

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Зорица Туцаков, у поступку стечаја над **"ВИШЊИЦА" А.Д.** за угоститељство, Београд, улица Добрачина 42, одлучујући о предлогу стечајног дужника за покретање стечајног поступка са унапред припремљеним планом реорганизације, донео је дана 23.1.2013. године, следеће:

Р Е Ш Е Њ Е

I ОТВАРА СЕ поступак стечаја над привредним друштвом **"ВИШЊИЦА" А.Д.** за угоститељство, Београд, улица Добрачина 42, МАТИЧНИ БРОЈ 07053363 ПИБ 100000977, **ПОТВРЂУЈЕ** се Унапред припремљени план реорганизације од 11.10.2012. године, поднет од стране стечајног дужника "Вишњица" а.д. Београд, према коме се све обавезе према повериоцима, разврстаним по класама, намирују на следећи начин:

ПРВА КЛАСА ПОВЕРИЛАЦА (ОБЕЗБЕЂЕНИ ПОВЕРИОЦИ)

РБ	POVERILAC	UKUPNO	PROCENTUALNO UČEŠĆE
1	Alpha banka – GLASA ZA	261,765,195.03	70.63%
2	Višnjica Restorani – GLASA ZA	108,839,068.57	29.37%
	UKUPNO:	370,604,263.60	100.00%

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је **ПРВА КЛАСА** гласала : **ЗА** усвајање УППР

ПРВА Класа - повериоци се намирују у пуном износу добровољном заменом испуњења, и то: преузимањем имовине која је у власништву стечај. дужника (ближе описано у УППР од 11.10.2012.г.), а на којој повериоци имају уписане хипотеке, у року од 8 дана од правноснажности решења којим се потврђује Усвајање унапред припремљеног Плана реорганизације.

ДРУГА КЛАСА ПОВЕРИЛАЦА

РБ	POVERILAC	UKUPNO	PROCENTUALNO UČEŠĆE
1	Sekretarijat za finansije UJP grada Beograda	380,830.06	100.00%
	UKUPNO:	380,830.06	100.00%

ДРУГА Класа (не гласа) повериоци се намирују у пуном износу 100% у року од 3 дана од дана правноснажности решења о усвајању УППР.

ТРЕЋА КЛАСА ПОВЕРИЛАЦА (НЕОБЕЗБЕЂЕНИ ПОВЕРИОЦИ)

РБ	POVERILAC	UKUPNO	PROCENTUALNO UČEŠĆE
1	Glina Promet doo – GLASA ZA	37,731,925.07	68.72%
2	PU Filijala Stari Grad (porez) - NIKO	13,268,540.73	24.17%
3	Dunav Osiguranje - NIKO	1,322,224.26	2.41%
4	Poslovni prostor Stari Grad – GLASA ZA	1,122,559.69	2.04%
5	Sekretarijat za finansije UJP grada Beograda (porez na imovinu, glavnica i kamata, taksa za isticanje firme) – GLASA PROTIV	941,646.79	1.72%
6	EDB Beograd - NIKO	516,816.91	0.94%
	UKUPNO:	54,903,713.45	100.00%

КОНСТАТУЈЕ СЕ да ТРЕЋА КЛАСА гласа : ЗА усвајање УППР

ТРЕЋА Класа - повериоци се намирују у пуном износу од 100% у року од 5 година, с тим што су прве 2 године

грејс периода, који почиње да тече 8 дана од правноснажности решења којим се потврђује усвајање унапред припремљеног Плана реорганизације, а намирење поверилаца из ове класе

почиње по истеку поменутог грејс периода.

ПОВЕЗАНА ПРАВНА ЛИЦА

РБ	POVERILAC	UKUPNO	PROCENTUALNO UČEŠĆE
1	Višnjica Restorani doo	81,102,937.62	88.52%
2	Irva Investicije doo	10,369,589.84	11.32%
3	Dil Broker AD	148,773.60	0.16%
	UKUPNO:	91,621,301.06	100.00%

КЛАСА ПОВЕЗАНИХ ПРАВНИХ ЛИЦА (необезбеђени повериоци) се намирују у пуном износу од 100%

у року од 5 година, с тим што су прве 2 године грејс период, који почиње да тече 8 дана од правноснажности решења којим се потврђује усвајање унапред припремљеног Плана реорганизације,

а намирење поверилаца из ове класе почиње по истеку поменутог грејс периода,

ПА СЕ ОБУСТАВЉА поступак стечаја над привредним друштвом "ВИШЊИЦА" А.Д. за угоститељство, Београд, улица Добрачина 42, МАТИЧНИ БРОЈ 07053363 ПИБ 100000977.

II УКИДА СЕ клаузула правноснажности стављена на решење овог суда 22 Ст.бр.3147/11 од 08.08.2011.године у стечајном предмету 22 Ст.бр.3147/11, који је решењем овог суда дана 07.10.2011. године спојен на број предмета 22 Ст.бр.2935/11.

III ОБУСТАВЉА СЕ претходни стечајни поступак над стечајним дужником "Вишњица" а.д. из Београда, покренут решењем овог суда број 22 Ст.бр.3147/11 од 08.08.2011. године у стечајном предмету овог суда 22 Ст.бр.3147/11, који је решењем овог суда дана 07.10.2011. године спојен на број предмета 22 Ст.бр.2935/11.

IV По доношењу овог решења сва потраживања других лица и обавезе стечајног дужника одређене планом реорганизације, уређују се искључиво према условима из плана реорганизације. Усвојени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена, а евентуална потраживања која буду накнадно утврђена, а нису обухваћена одредбама плана реорганизације биће третирана као потраживања у оквиру класе којој по утврђеној класификацији припадају и намирена на исти начин и под истим условима као потраживања других поверилаца, односне класе.

Образложење

На рочишту за разматрање Унапред припремљеног плана реорганизације одржаном дана 5.12.2011.године суд је донео решење 22-Ст-2935/11 којим се одбија Унапред припремљен План реорганизације од 17.6.2011. године са измењеним, допуњеним и пречишћеним текстовима од 20.10.2011. године, 25.10.2011. године и коначно допуњеним и пречишћеним текстом од 10.11.2011. године, поднет од стране стечајног дужника, привредног друштва "ВИШЊИЦА" А.Д. за угоститељство, Београд, а обзиром на то да наведени План није усвојен у све три класе поверилаца.

Решењем 8-Пвж-1155/11 од 9.2.2012. године Привредни апелациони суд је укинуо решење Ст-2935/11 од 5.12.2011. године и предмет вратио овом Суду на поновни поступак, наводећи да суд у поновном поступку треба да одржи ново рочиште ради гласања о унапред припремљеном плану реорганизације на којем ће извршити формирање класа поверилаца за потребе гласања о Плану у смислу чл.165.Закона о стечају, посебно узимајући у обзир да ли постоје повериоци који као повезана лица морају бити издвојени у посебну класу која не гласа о плану, као и да утврди и да ли је у усвојеном плану реорганизације главног дужника "Ирва инвестиције" ад дошло до промене у висини, роковима или начину испуњења обавезе ради којих је ад "Вишњица" оптеретила своју имовину, пре свега у односу на различне повериоце, од чега зависи да ли ови повериоци имају "условна потраживања".

Поступајући по примедбама Привредног апелационог суда из решења 8-Пвж-1155/11 од 9.2.2012. године суд је у поновном поступку заказао рочиште за разматрање и гласање о

Унапред припремљеном предлогу плана реорганизације од стране стечајног дужника, "ВИШЊИЦА" А.Д. Београд за 14.5.2012. године.

На рочишту за разматрање и гласање о унапред припремљеном предлогу плана реорганизације од стране стечајног дужника, "ВИШЊИЦА" А.Д. Београд одржаном дана 14.5.2012. године суд је утврдио да уз Коначно уређен унапред припремљени план реорганизације од 4.4.2012. године, предлагач УПП-а, односно стечајни дужник није доставио потписане изјаве већинских поверилаца по вредности потраживања сваке планом предвиђене класе (две класе које је предложио стечајни дужник поменути Планом), да су сагласни са садржином Плана и спремни да гласају за његово усвајање, односно уз коначно уређени план реорганизације од 4.4.2012. године није приложена изјава "Алфа банке"ад, као већинског повериоца прве класе, нити изјава "Глина промета", као већинског повериоца друге класе.

Стога је, стечајни судија дана 14.5.2012. године, донео решење којим је одбачен коначно уређен Унапред припремљени план реорганизације од 4.4.2012. године поднет од стране стечајног дужника, привредног друштва "ВИШЊИЦА" А.Д. за угоститељство, Београд, усвојен предлог предлагача, Град Београд-Агенција за инвестиције и становања, па је отворен поступак стечаја над привредним друштвом, "ВИШЊИЦА" А.Д. за угоститељство, Београд.

Привредни апелациони суд је Решењем 8 Пвж-510/12 од 29.6.2012. године укинуо решење овог суда Ст-2935/11 од 14.5.2012. године, наводећи да ће суд у поновном поступку наложити предлагачу да отклони недостатке у Унапред припремљеном плану реорганизације од 4.4.2012. године, као и да се у случају отклањања недостатака изјасни о примедбама стечајних поверилаца на поднети план, након чега ће заказати ново рочиште за одлучивање о плану.

Суд је у поновном поступку поступио како по примедбама из Решења Привредног апелационог суд аод 29.6.2012. године, тако и по примедбама из Решења од 9.2.2012. године.

На рочишту одржаном дана 11.7.2012. године суд је наложио Предлагачу Унапред припремљеног плана реорганизације да у року од 8 дана рачунајући од 12.7.2012. године отклони недосататке УПП-а од 4.4.2012. године тако што ће у остављеном року суду доставити потписану Изјаву већинских поверилаца по вредности потраживања сваке Планом предвиђене класе, да су сагласни са садржином плана и спремни да гласају за његово усвајање, све у смислу одредбе чл.156.ст.2.Закона о стечају, као и да, уколико у остављеном року отклони предчени недостатак, у даљем року од 15 дана(који почиње тећи првог наредног дана од истицања остављеног рока за отклањање недосататака), изјасни о примедбама стечајних поверилаца на поднети План од 4.4.2012. године.

Предлагач УПП-а, стечајни дужник, је поднеском од 18.7.2012. године поступио по примедбама стечајног судије са рочишта одржаног дана 11.7.2012. године и доставио 2 примерка потписаних Изјава већинскох поверилаца сваке Планом предвиђене класе са ОП образцем, Изводом из АПР-а за сваког повериоца и збирним прегледом Изјава поверилаца: Прве класе-Алфа банка и Вишњица ресторани, као и друге класе:Глина промет доо, Ирва инвестиције доо и Дил Брокер ад.

Поднеском од 3.8.2012. године стечајни дужник и предлагач УПП-а се изјаснио на примедбе стечајних поверилаца на поднети УПП од 4.4.2012. године истичући да се о примедбама НЛБ банке, Banca Intese, Града Београда- Секретаријат за финансије УЛПГ, Ниро алре адриа leasing изјаснио поднеском од 14.5.2012. године, те да у свему остаје при датим изјашњењима. Истакао је да је неопходно продужење рока за коначно изјашњење по свим примедбама поверилаца и трећих лица.

На рочишту заказаном ради гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације 26.9.2012. године записнички је констатовано да је непосредно пред рочиште пристигао поднесак стечајног повериоца Banca Intese са молбом за одлагање рочишта и исто тако молба за одлагање од стране стечајног дужника. Истакли су да је Banca Intesa са стечајним дужником постигла договор за претежни део свог потраживања, а који договор треба и формално да се реализује. На истом рочишту пуномоћник НЛБ банке, адвокат Емир Јашаревић, је предложио да суд наложи стечајном управнику да увидом у књиге тачно определи висину потраживања НЛБ банке као повериоца у овом поступку, а све за потребе гласања на рочишту о гласању о УПП-у. Суд је наложио предлагачу да коначно уређен УПП достави у року од 15 дана, као и стечајном управнику да у наредном року од 15 дана, а најксније до следећег рочишта ради гласања о УПП определи висину потраживања НЛБ банке а ради потребе гласања.

Поднеском од 12.10.2012. године стечајни дужник је поступио по налогу суда и доставио 5 примерака пречишћеног текста Унапред припремљеног плана реорганизације.

Решењем суда 22-Ст-2935/11 од 22.10.2012. године разрешен је Жељко Пешут дужности стечајног управника, именован код стечајног дужника Вишњица ад и истим решењем је именован Жарко Вујачић за стечајног управника.

Поднеском од 13.11.2012. године Нова Љубљанска банка, је преко пуномоћника, адвоката Емира Јашаревића изнела примедбе на Унапред припремљени план реорганизације-пречишћен текст од 12.10.2012. године, истичући да се ради о суштински другачијем Унапред припремљеном плану реорганизације, да је повериоцу Нова љубљанска банка, незаконито одузето својство обезбеђеног повериоца и незаконито је изосатвљен из прве класе повериоца.

Тражио је да стечајни судија Ново Љубљанској Банци призна статус обезбеђеног повериоца и сврста га у Прву класу поверилаца(обезбеђени повериоци)са потраживањем од 560.963.514,72 динара и процентом учешћа у гласању у Првој класи у износу од 66,1% или га издвоји у нову засебну класу као заложног повериоца са правом да гласа о плану реорганизације сразмерно потраживању у износу од 560.963.514,72 динара.

Тражио је да суд да налог привременом стечајном управнику или одреди финасијско вештачење како би се проверила основаност и висина потраживања повериоца НЛБ банка по Уговору о кредитној линији бр.6501004 од 27.6.2007. године. Указао је и на потребу издвајања повериоца Вишњица ресторани доо из прве класе и Ирва инвестиција из друге класе, као повезаних лица и њиховог сврставања у посебну класу без права гласа.

Тражио је да суд наложи привременом стечајном управнику да се изјасни како се Глина промет доо појавио као стечајни повберилац и по ком основу, као и да преиспита стицање заложних права Вишњица ресторана и измирење потраживања повериоца Banca intesa.

Поднеском од 24.12.2012. године стечајни дужник је одговорио на примедбе поднете од стране Нове љубљанске банке и истакао да исте опсорава у целости. Ннавео је да је предлагач плана поступајући по правном ставу Привредног апелационог суда, као и по налогу суда уредио План, те да су све досадашње измене предлога плана сублимиране у пречишћеном тексту од 12.10.2012. године, да су законите и благовремено извршене у наложеним роковима. Навео је даље да НЛБ није незаконито одузето својство обезбеђеног повериоца, јер је стечајни дужник хипотекарни дужник за обавезу коју према НЛБ има треће лице-Ирва инвестиције доо, као главни дужник. Вишњица ад нема никакву другу обавезу према НЛБ осим да предметну

хипотеку упише на својој имовини да трпи реализацију исте у случају да поверилац покрене вансудску продају. Са наведених разлога НЛБ нема својство разлучног повериоца и нема неизмирено новчано потраживање према стечајном дужнику. Истакао је да усвојеним планом реорганизације Ирва инвестиције, главног дужника НЛБ, чија примена је почела 27.8.2011. године утврђено је предметно потраживање НЛБ у износу од 154.833.988,00 динара и то 64.583.460,00 динара као обезбеђено потраживање у Првој класи које се намирује 100% продајом заложене имовине и 90.250.528,00 динара као необезбеђено потраживање у Другој класи необезбеђених поверилаца које се такође намирује 100% кроз репрограм на период од 5 година. Навео је да сматра да лица која је НЛБ навела као повезана лица имају једнака права и интересе као и остали повериоци, јер су њихова потраживања настала из комерцијалних пословних односа са стечајним дужником. Везано за примедбе које се односе на повериоца Глина промет доо, истакао је да је на наведено правно лице потраживање према стечајном дужнику пренео поверилац Вишњица ресторани и то пре доношења другостепеног решења од 9.2.2012. године. Истакао је даље да је поверилац Вишњица ресторани суду доставио доказ о стицању хипотекарног потраживања према стечајном дужнику, због чега је разврстан у прву класу обезбеђених поверилаца.

Даље, поднеском од 8.1.2013. године поверилац, Нова љубљанска банка дд, тражи од суда да му стечајни судија у сврху гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације изврши процену висине потраживања и призна право гласан у висини од 606.751.959,69 динара. Уз овај поднесак доставио је и Вансудско економско-финасијско вештачење од стране вештака Уроша Мандића.

Закључком 22-Ст-2935/11 од 15.1.2013. године стечајни судија је наложио стечајном управнику да се у року од 24 часа од пријема Закључка изјасни на Налаз и Мишљење вештака Уроша Мандића и то у погледу висине потраживања НЛБ, а све ради евентуалног признања права гласа повериоцу НЛБ, као и у погледу основаности потраживања.

Закључком који је такође донет 15.1.2013. године **наложено је и предлагачу УПП-а да се у року од 24 часа изјасни на Налаз и Мишљење вештака Уроша Мандића** и то у погледу висине потраживања НЛБ, те да уколико нађе да висина није правилно одређена, да се децидно изјасни зашто није правилно одређена, као и да у истом року предјими 75.000,00 динара како би суд ангажовао вештака економско-финасијске струке да процени висину потраживања НЛБ.

Стечајни управник се поднеском од 18.1.2013. године изјаснио на примедбе НЛБ од 13.11.2012. године и истакао да је према чињеничном и правном стању НЛБ хипотекарни поверилац у односу на стечајног дужника, да нема доспело потраживање према стечајном дужнику, да је главни дужник НЛБ привредно душтво ИРВА ИНВЕСТИЦИЈЕ, над којим се спроводи поступајк реорганизације и где је потраживање НЛБ признато у износу од 154.833.988,00 динара, и исто се намирује сходно плану реорганизације који је усвојен, у складу са чим он нема својство разлучног повериоца стечајног дужника Вишњица ад. Истакао је да је тачан навод повериоца НЛБ да је у Првој класи разврстан поверила Вишњица ресторани доо, који има својство повезаног правног лица са стечајним дужником, али он учествује са 29,375 што је у дозвољеном законском оквиру од 30%. Навео је да су у трећу класу разврстана три повезана лица са стечајним дужником и то: Вишњица ресторани, Ирва инвестиције и Дил Брокер који учествују с аукупно 62,53%, те да суд има право да одлучи о искључењу повезаних лица из треће класе и даим ускрати право гласања. Истакао је да је на повериоца Глина промет пренето потраживање са Вишњица ресторана о чему је суд обавештен 14.5.2012. године, да је предузеће Вишњица ресторани, као јемац-платац, измирио потраживања према разлучном повериоцу стечајног дужника, Рајфајзен банци и тако ступио на место наведене банке и стекао својство разлучног повериоца, да потраживања према Banca intesa нису измирена пре усвајања плана,

већ је само утврђен начин измирења након усвајања Плана, што је у ППлану и наведено. Истакао је и да нема правног основа да се Пореска управа сврста у посебну приоритетну класу.

На рочишту ради гласања о Унапред припремљеном плану реорганизације одржаном дана 23.1.2013. године суд је записнички констатовао да је између два рочишта пристигао Коначно уређен и пречишћен текст УППР од 11.10.2012. године у спис предмета, те да је исти стављен на ОТС истог дана као и да је исти објављен у АПР-у.

На истом рочишту Стечајни управник је истакао да је по њему на основу анализе УППР, исти прихватљив и остварљив и да су подаци изнети у Плану тачни, те у вези са тим сматра да треба ићи у правцу потврђивања усвајања Плана. Такође, уколико се прогласи банкротство над стечајним дужником по његовом мишљењу, а које се заснива на анализи Плана и целог стечајног предмета повериоци би били у положају да се у знатно мањем проценту намире, а у поређењу са намирењем путем Плана. Истиче да се о примедбама НЛБ банке изјаснио поднеском од 18.01.2013.г. а да се пре њега изјаснио и сам предлагач дана 24.12.2012.г. У вези са тим истиче да остаје код тога да НЛБ Банци спори својство разлучног повериоца из већ изнетих разлога наведених у Изјашњењу, као и својство необезбеђеног повериоца.

Пуномоћник предлагача је истакао да остаје у свему при пречишћеном тексту УППР од 24.12.2012.г. као и код својих изјашњења и навода из поднеска од 23.12.2012.г. У односу на НЛБ банку, истиче да оспорава својство разлучног повериоца из свих разлога који су дати у Изјашњењу као и да оспорава својство необезбеђеног повериоца. Везано за висину потраживања НЛБ банке истиче да предлагач неће улазити чак ни у математичку тачност постављеног потраживања кроз Налаз вештака који је достављен уз поднесак пун. НЛБ Банке из разлога што се између НЛБ Банке и стечај. дужника води поступак о томе а о чему је ближе објашњено у Изјашњењу од 13.11.2012.г. те свакако не треба прејудиицирати одлуку у том поступку, а посебно из разлога док се не усагласи стање са главним дужником у Ирва Инвестиције. Истиче да пре свега оспорава основаност потраживања НЛБ Банке из већ изнетих разлога. Додаје да сматра да је предлагач у свему поступио како по налогу из Пж, тако и по налогу стечајног судије као и да је одговорио на све поднете примедбе.

Након изјашњења предлагача и стечајног управника суд је донео решење :

НЕ ПРИЗНАЈЕ СЕ статус разлучног (обезбеђеног) повериоца НЛБ, па се ОДБИЈА предлог НЛБ да се иста сврста у ПРВУ класу поверилаца са потраживањем од 606.751.959,69 РСД, са правом гласа који је сразмеран потраживању НЛБ.

ОДБИЈА СЕ предлог НЛБ да се иста издвоји у нову, ЗАСЕБНУ класу (заложног повериоца) са правом гласа у Плану реорганизације, сразмерно потраживању у износу од 606.751.959,69 РСД.

Суд је наведено решење донео, а по захтеву НЛБ из поднеска од 13.11.2012. године, имајући у виду да из доказа у списима предмета произилази да је главни дужник повериоца НЛБ привредно друштво Ирва инвестиције, те да је овде стечајни дужник, Вишњица ад, само хипотекарни дужник за обавезу коју према НЛБ има треће лице, односно Ирва инвестиције доо, као главни дужник. Вишњица ад нема никакву другу обавезу према НЛБ осим што је предметну хипотеку уписала на својој имовини. Према одредбама Закона о стечају разлучни поверилац је онај поверилац који има новчано потраживање према стечајном дужнику и исто је обезбеђено постојањем заложног права на имовини стечајног дужника. Како у конкретном случају НЛБ има новчано потраживање, не према овде стечајном дужнику, већ према трећем лицу, које није стечајни дужник, а само хипотеку уписану на имовини стечајног дужника која представља део стечајне масе, као средство обезбеђења потраживања према трећем лицу, НЛБ

не може сматрати разлучним повеиоцем, већ само хипотекарним повеиоцем стечајног дужника, што значи да НЛБ нема ни обавезу пријављивања свог потраживања у стечајном поступку, већ је довољно било само обавештење стечајном управнику о постојању његовог заложног права.

Дакле, НЛБ није разлучни поверилац стечајног дужника, Вишњица А.Д., јер НЛБ нема новчано, неизмирено, допсело потраживање према стечајном дужнику, Вишњица А.Д.

Такође, поступајући стечајни судија је провером кроз званични програм суда-Мега либра утврдио да је у предмету овог Суда Ст-4876/2010 у поступку стечаја над Ирва инвестиције усвојен УПП од 4.1.2011. године са изменама и допунама од 28.1.2011. године, 4.2.2011. године, 29.4.2011. године и 5.5.2011. године. У наведеном УПП утврђено је предметно потраживање НЛБ у износу од 154.833.988,00 динара и то 64.583.460,00 динара као обезбеђено потраживање у Првој класи које се намирује 100% продајом заложене имовине и 90.250.528,00 динара као необезбеђено потраживање у Другој класи необезбеђених поверилаца које се такође намирује 100% кроз репрограм на период од 5 година. Напред наведено решење је постало правоснажно дана 24.8.2011. године и исто се спроводи.

Даље, како поверилац НЛБ није пружио доказе о основаности потраживања од 606.751.959,69 РСД, те како се и стечајни управник у поднеску од 18.1.2013. године изјаснио да је НЛБ хипотекарни поверилац у односу на стечајног дужника, Вишњица ад, те да нема доспелих, новчаних потраживања према стечајном дужнику, суд је нашао да не постоје услови да суд у складу са чл.160.став 2.Законa о стечају изврши процену висине истог у сврху гласања.

Након тога, суд је на истом рочишту, а имајући у виду примедбе НЛБ, као и изјашњење стечајног управника, уредио УПП тако што је донео решење да се **ИЗ ТРЕЋЕ КЛАСЕ ПОВЕРИОЦА ИЗДВАЈАЈУ** следећи повериоци: **Вишњица ресторани** доо 81.102.937,62 дин.88,52%, **Ирва Инвестиције** доо 10.369.589,84 дин. 11,32%, **Дил Брокер** ад148.773,60 дин.0,16% укупно: 91.621.301,06 дин.100% и исти се сврставају у класу **ПОВЕЗАНИХ ПРАВНИХ ЛИЦА (необезбеђени повериоци, без права гласа).**

На рочишту од 23.1.2013. године на питање стечајне судије упућено пун. предлагача да прецизира начин и динамику испуњења обавезе према повериоцима од стране предлагача у УППР-стечајног дужника по класама, **Пун. предлагача је уредио УПП тако што је навео следеће:**

За **ПРВУ** класу-повериоци се намирују у пуном износу добровољном заменом испуњења, и то: преузимањем имовине која је у власништву стечај. дужника (ближе описано у УППР од 11.10.2012.г.), а на којој повериоци имају уписане хипотеке, у року од 8 дана од правноснажности решења којим се потврђује Усвајање унапред припремљеног Плана реорганизације.

ДРУГА класа повериоци се намирују у пуном износу 100% у року од 3 дана од дана правноснажности решења о усвајању УППР. (не гласа)

ТРЕЋА класа повериоци се намирују у пуном износу од 100% у року од 5 година, с тим што су прве 2 године грејс период, који почиње да тече 8 дана од правноснажности решења којим се потврђује усвајање унапред припремљеног Плана реорганизације, а намирење поверилаца из ове класе почиње по истеку поменутог грејс периода.

КЛАСА ПОВЕЗАНИХ ПРАВНИХ ЛИЦА (необезбеђени повериоци) се намирују у пуном износу од 100% у року од 5 година, с тим што су прве 2 године грејс период, који почиње да тече 8 дана од правноснажности решења којим се потврђује усвајање унапред припремљеног Плана реорганизације, а намирење поверилаца из ове класе почиње по истеку поменутог грејс периода.

Пуномоћник НЛБ је затим истакао да оспорава висину права гласа Алфа банци с обзиром да је мишљења да се Алфа банка налази у истом правној ситуацији као НЛБ банка. Такође, оспорава Вишњица ресторанима доо у обе класе висину права гласа из разлога што сматра да је стицање заложног права супротно Закону и решењу овог суда од 8.12.2011.г. којим су донете мере обезбеђења. Оспорава висину права гласа Глина промет у трећој класи јер сматра да је уступање потраживања било фиктивно, да није дошло до исплате, и да је исто учињено пре свега да би се овај План изгласао.

Пун. Алфа банке оспорава наводе пун. НЛБ банке тако што истиче да НЛБ и Алфа банка нису у истој правној позицији јер Алфа банка има својство јемца плаца у односу на Вишњицу а.д. а за потраживање које је на имовини стечај. дужника обезбеђено према главном дужнику Пик Бечеј. Главни дужник Пик Бечеј се налази у поступку стечаја, и План реорганизације у том поступку још није усвојен. Алфа банка нема никакве везе, посредно или директно потраживање, према Ирви Инвестиције и не учествује у том Плану реорганизац. за разлику овде НЛБ . Додаје да је Алфа банка разврстана у прву класу по решењу ПАС-а Плж.1115/11 да се ради о солидарном јемству и да због тога се овде стечај. дужник као јемац платац обавезује према Алфа банци и одговара према овом повериоцу као главни дужник за целу обавезу, те да овај поверилац може захтевати њено испуњење било од главног, дужника било од јемца или од обојице у исто време.

Пун. Вишњица ресторана истиче да у целости оспорава све наводе пун. НЛБ банке данас дате укључујући и раније наводе. Решење од 19.01.2009.године којим се доносе мере обезбеђења не односе се на Вишњица ресторана него на Вишњица а.д. Вишњица ресторани располагала је својом имовином слободно у складу са Законом. Посебно истиче да нема никаквих доказа о томе зашто је такво поступање Вишњица ресторана незаконито по мишљењу пун НЛБ банке. Што се тиче испуњења обавезе према Рајфајзен банци Вишњица ресторани су измирили као јемци, по потписаним уговорима са том банком доспеле обавезе стечај. дужника, о томе добили потврду Рајфајзен банке и предали исто у суд. У питању је девизно потраживање обезбеђено хипотеком. Ни овде нема посла од стране стечај. дужника јер исти није предузимао те радње већ Вишњица ресторани.

Суд је даље записнички констатовао да је поднеаск предлагача од 23.01.2013.г. пристигао непосредно пред рочиште у делу који се односи на Одговор на примедбе Банке Интезе од 23.01.2013.године., коју примедбу је Банка Интеза доставила предлагачу непосредним путем, те да предлагач исте прихвата и поднесак предлагача од 23.01.2013.г. у делу поднеска који се односи на прихваћене примедбе Банке Интезе представља саставни део УППР-а од 12.10.2012.г.

Затим је пун. Хипо Алпе Адриа Лизинг-а поновио своју примедбу да је предлагач без правног основа изоставио Хипо Алпе Адриа лизинг, као повериоца који је требало да буде разврстан по мишљењу пуномоћника у трећу класу повериоца а из разлога јер је процесно решење окончања поступка принудне наплате потраживања против јемца плаца Ирва Инвестиције доо и то решењем којим се повлачи предлог за извршење, предлагач навео правни основ престанка потраживања, а то потраживање је потврђено одговарајућим доказним

Суд је одбио приговор НЛБ везано за повериоца Алфа банка, налазећи да НЛБ и Алфа банка нису у истој правној позицији, јер Алфа банка има својство јемца платца у односу на Вишњицу а.д. а за потраживање које је на имовини стечајног дужника обезбеђено према главном дужнику Пик Бечеј, који се налази у поступку стечаја, у коме План реорганизације још увек није усвојен. Алфа банка нема потраживање према Ирва Инвестиције и не учествује у том Плану реорганизације за разлику овде НЛБ. Када је у питању Алфа банка ради се о солидарном јемству и овде стечајни дужник, као јемац платаца, се обавезује према Алфа банци и одговара према овом повериоцу као главни дужник за целу обавезу и овај поверилац може захтевати њено испуњење било од главног, дужника било од јемца или од обојице у исто време.

Суд је одбио приговор НЛБ везано за повериоца Вишњица ресторани обзиром на то да се Решење од 19.01.2009.године којим се доносе мере обезбеђења не односи на Вишњица ресторани него на Вишњица а.д. што значи да је привредно друштво Вишњица ресторани располагало својом имовином слободно у складу са Законом. Такође, Вишњица ресторани су измирили као јемци, доспеле обавезе ст. дужника према Рајфајзен банци по потписаним уговорима са том банком и о томе добили потврду Рајфајзен банке.

Суд је одбио приговор НЛБ банке везано за повериоца Глина промет доо, обзиром на то да је наведено правно лице потраживање према стечајном дужнику пренео поверилац, Вишњица ресторани и то пре доношења другостепеног решења од 9.2.2012.године. Такође, поверилац Вишњица ресторани, суду је доставио доказ о стицању хипотекарног потраживања према стечајном дужнику, због чега је разврстан у прву класу обезбеђених поверилаца.

Суд је одбио и приговор пун. Хипо Алпе Адриа Лизинг-а обзиром на то да околност да ово правно лице има уписану хипотеку на имовини стечајног дужника није од утицаја, обзиром на то да више не постоји главно потраживање које је хипотеком било обезбеђено. Наиме, главни дужник Хипо Алпе Адриа Лизинг-а је привредно друштво Ирва инвестиције и сви поступци принудног извршења које је Хипо Алпе Адриа Лизинг против главног дужника покренуо су обустављени, па тако и поступак намирења предметног потраживања, што је уследило након регулисања истог са главним дужником још у току 2011. године. Из наведеног разлога, потраживање Хипо Алпе Адриа Лизинг-а које исти истиче према Вишњица ад, као супсидијарном дужнику, није обухваћено усвојеним планом реорганизације главног дужника, Ирва инвестиција, нити га главни дужник признаје. У складу са наведеним, суд налази да постојање и висину потраживања према главном дужнику, ово правно лице може доказивати у парничном поступку против главног дужника, а не у поступку по унапред припремљеном плану реорганизације стечајног дужника, као супсидијарног повериоца за предметно потраживање.

Пре почетка гласања суд је у складу са чл.165.став 8 Закона о стечају обавестио присутне повериоце на рочишту од 23.1.2013. године о томе да је пристигао гласачки листић повериоца:Дил Брокер који ГЛАСА – ЗА.

Након тога се приступило усменом гласању, па је УПП усвојен у Првој и Трећој класи поверилаца, као што је ближе описано у изреци Решења, док Друга класа и Класа повезаних правних лица које се такође намирују Планом нису гласале, јер исте не гласају.

Према чл. 160.ст.3.Закона о стечају ако се унапред припремљени план реорганизације на рочишту усвоји, стечајни судија ће решењем истовремено отворити стечајни поступак,

потврдити усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обуставити стечајни поступак.

Према чл. 165.ст.11.Закона о стечају план реорганизације се сматра усвојеним ако га на прописан начин усвоје све класе у складу са одредбама овог Закона.

У конкретном случају **План је прихваћен у Првој и Трећој класи** поверилаца, с тим да друга и класа повезаних правних лица које се такође намирују планом реорганизације нису гласале о плану реорганизације, што значи да је план реорганизације **усвојен у свим класама предвиђеним Планом**, па је из ових разлога, суд у смислу одредбе чл.160.став 3. Закона о стечају отворио стечајни поступак над стечајним дужником, потврдио усвајање унапред припремљеног плана реорганизације и обуставио стечајни поступак, као у ставу I изреке решења.

Класа Повезаних правних лица са стечајним дужником није гласала о плану реорганизације, како је и прописано чл.165.ст.6.Закона о стечају.

Имајући у виду да је Уставни суд Републике Србије Одлуком од 12.7.2012. године утврдио да одредбе чл.150 до 154.Закона о стечају, када се поступак покреће по основу обавештења организације која спроводи поступак принудне наплате, о правним лицима која су обуставила своја плаћања у непрекидном трајању, нису у складу са Уставом, то је решење овог Суда 22-Ст-3147/11 од 8.8.2011. године у стечајном предмету 22 Ст.бр.3147/11, који је решењем овог суда дана 07.10.2011. године спојен на број предмета 22 Ст.бр.2935/11 засновано на одредбама чланова закона које су проглашене неуставним, са којих разлога је суд донео одлуку као у ставу II и III изреке.

У складу са одредбом чл.167.ст.1.Закона о стечају је одлучено као у ставу IV изреке овог решења.

Суд је ценио и све остале наводе и приговоре поверилаца, али је нашао да нису од значаја за другачије решавање ове правне ствари.

Правна поука:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка, односно од дана истицања на огласној табли суда, ПАС-у у Београду, а преко овог Суда.

Стечајни судија
Зорица Туцаков, с.р,
за тачност отправка оверава

